106634_1422663

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
01 марта 2019 года Дело № А40-107867/18

Резолютивная часть постановления объявлена 26 февраля 2019 года

Полный текст постановления изготовлен 01 марта 2019 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ворониной Е.Ю.,

судей Дзюбы Д.И., Завирюха Л.В.,

при участии в заседании:

от открытого акционерного общества «РЖД» Татаринов Д.А.. доверенность от 14.09.2017 №ДВОСТНЮ-161/д,

от общества с ограниченной ответственностью «РегионСервис» Крауз В.В., Корыстов В.С., доверенность от 13.08.2018 №5/18,

рассмотрев 26 февраля 2019 года в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «РЖД»

на решение от 03 сентября 2018 года Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Ведерниковым М.А.,

на постановление от 23 ноября 2018 года Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Тетюком В.И., Комаровым А.А., Кузнецовой Е.Е.,

по иску открытого акционерного общества «РЖД»

к обществу с ограниченной ответственностью «РегионСервис»

о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Российские железные дороги (далее – истец, заказчик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «РегионСервис» (далее – ответчик, подрядчик) о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору подряда от 13.09.2017 № 2548831 в размере 11 680 560,85 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.09.2018. оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2018, в удовлетворении заявленных исковых требований отказано.

Истце обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, просит отменить принятые по делу судебные акты, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, поскольку полагает, что выводы судов о наличии объективных обстоятельств, препятствующих ответчику выполнить работы в установленные сроки основаны на не верно установленных обстоятельствах дела.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца доводы кассационной жалобы поддержал, а представитель ответчика возражал против её удовлетворения по основаниям, указанным в отзыве, представленном в порядке, установленном статьёй 279 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Обсудив доводы сторон по кассационной жалобе, проверив законность и обоснованность принятых по делу судебных актов в порядке, установленном статьёй 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд кассационной инстанции не находит оснований к их отмене.

Как установлено судами между заказчиком и подрядчиком был заключен договор от 13.09.2017 № 2548831 (далее - договор) на выполнение комплекса работ по противокоррозийной защите металлических пролетных строений

железнодорожных мостов Дальневосточной дирекции инфраструктуры (далее - работ).

В соответствии с предметом договора подрядчик принял на себя обязательства по выполнению комплекса работ, перечень которых установлен приложением № 1 к договору.

Пунктом 1.3. договора предусмотрено, что срок начала выполнения работ - дата подписания настоящего договора. Срок окончания выполнения работ по настоящему договору в соответствии с Календарным графиком производства работ, не позднее 31.10.2017.

Поскольку ответчиком были нарушены сроки выполнения работ, истец, на основании пункта 14.2 договора, согласно которому в случае нарушения подрядчиком сроков выполнения работ, сроков выполнения требования заказчика, подрядчик уплачивает пеню в размере 1% от цены договора за день просрочки, в течение 10 календарных дней с даты предъявления заказчиком соответствующего требования, а также возмещает получателю причиненные убытки, истец обратился в суд с настоящим иском о взыскании пени в сумме 11680560,85руб. за период с 01.11.2017 по 27.11.2017 составляет 11 680 560,85 руб.

В силу пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 708 Гражданского кодекса РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с законом, иными

нормативно-правовыми актами и условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу статьи 401 Гражданского кодекса РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обстоятельства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Суды, оценив условия договора, технического задания, учитывая положения технологических указаний по окраске металлических конструкций железнодорожных мостов, утверждённых распоряжением истца от 29.12.2012 г. № 2794р; регламента организации у истца работ по защите от коррозии металлических конструкций железнодорожных мостов, утвержденных истцом 19.06.2009 № 68; технологического регламента по защите металлоконструкций эксплуатируемых железнодорожных мостов от коррозии, утвержденный распоряжением истца от 29.07.2011 № 1655р, установили, что с даты начала выполнения работ по договору до окончания установленного договором срока выполнения работ и далее до окончания срока действия договора в районах выполнения работ имели место неблагоприятные для их проведения погодные

условия, что подтверждается представленными в материалы дела ответами ФГБУ «Приморское управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды». Сводные данные показывают, что в течение установленного договором срока выполнения работ по пос. Посьет было 12% дней без неблагоприятных погодных условий, а по п. Тимирязевский - ни одного дня без неблагоприятных погодных условий.

Согласно статье 716 Гражданского кодекса РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Письмом исх. N 1/ДВ от 09.10.2017 № от 10.10.2017 подрядчик уведомил заказчика о том, что с момента подписания договора в районах проведения работ выдалось не меньше 7-8 дождливых дней. При этом работы не производились, так как проведение работ привело бы к нарушению технологии антикоррозийной защиты мостов.

В ответ на данное письмо истец фактически выразил подрядчику запрет на дальнейшее производство работ.

Данные обстоятельства позволили судам прийти к выводу о том, что подрядчик не может считаться нарушившим срок выполнения работ по договору, в связи с чем правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, обязано доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций согласно части 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

При указанных обстоятельствах, суд кассационной инстанции не установил оснований для изменения или отмены решения арбитражного суда первой и постановления апелляционной инстанций, предусмотренных в части 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 03 сентября 2018 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 ноября 2018 года по делу № А40-107867/18 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья Е.Ю. Воронина

Судьи: Д.И. Дзюба

Л.В. Завирюха